

ਦਫਤਰ:- ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਐ:ਸਿ:) ਪੰਜਾਬ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ

(ਅਮਲਾ-1 ਸ਼ਾਖਾ)

ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ:-04/112-2017-ਅਮਲਾ-1(1)

ਮਿਤੀ 1/12/2017

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ:- 22933/2017-ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਪੱਧਰ ਤੇ ਸੁਣਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 24/11/2017 ਨੂੰ ਇਸ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੌਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 19/04/2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੀਗਲ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਰਿਟਾਇਰਡ ਸੈਂਟਰ ਹੌਡ ਟੀਚਰ ਵਲੋਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਿਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ:ਸਿ:) ਫਿਰੋਜਪੁਰ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਂਟਰ ਹੌਡ ਟੀਚਰ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਮਿਤੀ 19/07/2017 ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੰਬਰ:- 23 (ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ) ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੰਬਰ:- 24 (ਬਲਵੀਰ ਸਿੰਘ) ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਪਾਲ ਜਿਸ ਦਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੰਬਰ: 25 ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਪਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 21/02/2014 ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓ. ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬਣਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ/ਬਣਦੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਇਹਨਾਂ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਮਿਤੀ 31/08/2014 ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਵੀਰ ਸਿੰਘ ਸੈਂਟਰ ਹੌਡ ਟੀਚਰ ਮਿਤੀ 31/01/2014 ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਇਆ ਹੈ।

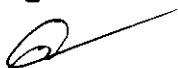
ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਿਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ:ਸਿ:) ਫਿਰੋਜਪੁਰ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ, ਸੈਂਟਰ ਹੌਡ ਟੀਚਰ, ਸ:ਐ:ਸ: ਮੰਡੀ ਗੁਰੂ ਹਰ ਸਹਾਏ, ਬਲਾਕ ਗੁਰੂ ਹਰ ਸਹਾਏ ਨੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 31/08/2013 ਉਪਰੰਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਵਾਧਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਰਿਟਾਇਰਡ ਸੈਂਟਰ ਹੌਡ ਟੀਚਰ, ਸ:ਐ:ਸ: ਕੋਟ ਕਰੋੜ ਕਲਾਂ, ਬਲਾਕ ਘੱਲ ਖੁਰਦ ਨੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 31/01/2014 ਉਪਰੰਤ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਸੇਵਾ ਕਾਲ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਲਿਆ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਪਾਲ ਨਾਲ ਪੈਰਟੀ ਬਣਾਈ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਪਾਲ ਵਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਰਸ਼ਨ ਕੌਰ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਨਾਲ

ਪੈਰਟੀ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓ. ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ



5/12/17

ਪਿਛਲੇ ਪੰਨੇ ਤੋਂ

ਨੰਬਰ:- 21852/2015 ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਖੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 20/10/2015 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ:-

” No doubt the petitioner Sat Pal caught up with R-4 Darshan Kaur on the post of Centre Head Teacher when he was promoted in turn from general category in 2009 whereas Darshan Kaur had been promoted as Centre Head Teacher in 2005 on accelerated promotion on reserve roster point meant for members of the Scheduled Caste.

In view of Ajit Singh Januja-II and others vs. State of Punjab and others, AIR 1999 SC 3471 Sat Pal became senior to Darshan Kaur by restoration of his erstwhile seniority from level-I. However, Darshan Kaur has been promoted before Sat Pal as Block Primary Education Officer. The question is whether Darshan Kaur has been promoted on further reserve roster point available in Class-III service.

Before considering the option of issuing notice of motion and prolonging the case resting it on pleadings, Mr. Inqulab Nagpal, AAG, Punjab would produce the original running roster register verified by the Welfare Department, Punjab in the cadre of Block Primary Education Officers to know whether Darshan Kaur has been further promoted on accelerated promotion against reserve roster point, and if not, then the question of issuing notice to the State formally would be considered, in case, the need arises after perusing the record.

Learned counsel for the petitioner to supply two sets of the paper book to Mr. Nagpal during the course of the day.

Mr. Nagpal to obtain instructions from the Director Public Instructions (Elementary Education) Punjab to produce the original roster register by sending a dealing hand well acquainted with the facts of the case to assist Mr. Nagpal to assist this Court.

List on 30.10.2015.

(RAJIV NARAIN RAINA)
JUDGE

20.10.2015

manju

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹਿੱਤ ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓ. ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰੋਸਟਰ ਰਜਿਸਟਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓ. ਦੀਆਂ ਫਿਰੋਜਪੁਰ ਜਿਲ੍ਹੇ ਵਿਚ ਕਿੰਨੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਮੌਕੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਜੀ ਵਲੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਕਿ ਫਿਰੋਜਪੁਰ ਜਿਲ੍ਹੇ ਵਿਚ ਇੱਕ ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓ. ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਪਈ ਹੈ, ਜਿਸ



ਜ. 5/12/17

ਪਿਛਲੇ ਪੰਨੇ ਤੋਂ

ਦੇ ਸੰਨਮੁੱਖ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:-

" RAJIV NARAIN RAINA, J. (Oral) The original roster register has been produced in Court today. Mr.Inqulab Nagpal, AAG, Punjab appearing for the State has confirmed from the register that respondent No.4 [Darshan Kaur] was promoted as Block Primary Education Officer Class-III on 21st February, 2014 not with the aid of reservation but on seniority-cum-merit by counting her seniority from the feeder cadre of Central Head Teacher [CHT] from 2005 when Darshan Kaur was promoted as CHT on reserved roster by way of accelerated promotion. By applying the law in Ajit Singh Janjua-II and others v. State of Punjab and others; AIR 1999 SC 3471, the petitioner who was promoted as Central Head Teacher as per her seniority in the general category in 2009 would catch up with the fourth respondent the moment he was promoted as CHT and his previous seniority would be restored. It may be noted that the petitioner was appointed at Level-I JBT teacher on ad hoc basis on 7.11.1975 and regularized on 1.4.1977 while Darshan Kaur was appointed as JBT teacher on ad hoc basis on 25.2.1983 and was regularized on 9.10.1987. As a result, petitioner-Sat Pal had a preferential right for promotion when Darshan Kaur was promoted as Block Primary Education Officer [BPEO] and the Government committed an error in ignoring the claim of the petitioner on the basis of catch up rule.

Mr.Inqulab Nagpal on instructions from Mr.Uday Kumar, Assistant Director Office of DPI [EE] present in Court informs that there are more than one post of BPEO in District Ferozepur and one post is lying vacant.

In view of the factual position, this petition is allowed. The impugned action of the Department in not promoting the petitioner as BPEO from the date when Darshan Kaur-respondent No.4 was promoted is declared unlawful and the record, if any, on the files of the Government indicating to the contrary shall stand quashed by issuance of certiorari and such decisions on the file will not be read against the petitioner. Consequently, a mandamus is issued to the respondent department to promote the petitioner with effect from 21.2.2014 as Block Primary Education Officer with all consequential benefits flowing therefrom. The Government would examine all other parameters prescribed for promotion under the rules and if those are met and satisfied and there is nothing against the petitioner in the way of promotion, then he be promoted within one month from the date of receipt of a certified copy of this order. The petitioner shall have the costs of the petition which is assessed at ` 10,000/-.

30/10/2015

(RAJIV NARAIN RAINA)
JUDGE

Par

ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਨਮੁੱਖ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ



ਕ. 5112117

ਪਿਛਲੇ ਪੰਨੇ ਤੋਂ

ਇਸ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 30/10/2017 ਨੂੰ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਨਿੱਜੀ ਪੱਧਰ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਮੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਦਫਤਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਘੋਖਣ ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਲਾਭ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵਿਆ ਸਮੇਤ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ:- 81 ਆਫ 2016 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਮਿਤੀ 18/02/2016 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ:-

" Notice of the application (CM No. 186-LPA of 2016) regarding condonation of delay in filing the appeal, as well as notice of motion in the main appeal for May 18, 2016.

In the meanwhile, if any contempt petition for non-compliance of the impugned order has been filed, same be adjourned beyond the date fixed in this case.

(SATISH KUMAR MITTAL
JUDGE

February 18, 2016

(HARINDER SINGH SIDHU)
JUDGE

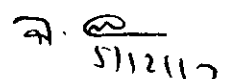
ndj

ਉਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ:- 81/2016 ਵਿਚ ਮਿਤੀ 11/08/2016 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:-

SURYA KANT, J.

" The first respondent belongs to general category. He filed writ petition seeking promotion from the date, respondent No.2 (Darshan Kaur who is from reserved category) was promoted. The question that arose for consideration before the learned Single Judge was whether the principle of "catch up" would apply and if so whether the first respondent is entitled to be considered for promotion from the date his junior was promoted? The question has been answered in favour of first respondent in the light of the following facts:

"The original roster register has been produced in Court today. Mr.Inqulab Nagpal, AAG Punjab appearing for the State has been confirmed from the register that 1 LPA No.81 of 2016 -2- respondent No.4 [Darshan Kaur] was promoted as Block Primary Education Officer Class-III on 21st February 2014 not with the aid of reservation but on seniority-cum-merit by counting her seniority from the feeder cadre of Central Head Teacher [CHT] from 2005 when Darshan Kaur was promoted as CHT on reserved roster by way of accelerated promotion. By applying the law in Ajit Singh Janjua-II and others v. State of Punjab and others; AIR 1999



ਪਿਛਲੇ ਪੰਨੇ ਤੋਂ

SC 3471, the petitioner who was promoted as Central Head Teacher as per her seniority in the general category in 2009 would catch up with the fourth respondent the moment he was promoted as CHT and his previous seniority would be restored. It may be noted that the petitioner was appointed at Level-I JBT teacher on ad hoc basis on 7.11.1975 and regularised on 1.4.1977 while Darshan Kaur was appointed as JBT Teacher on ad hoc basis on 25.2.1983 and was regularised on 9.10.1987. As a result, petitioner-Sat Pal had a preferential right for promotion when Darshan Kaur was promoted as Block Primary Education Officer (BPEO) and the Government committed an error in ignoring the claim of the petitioner on the basis of catch up rule.....”

It may be seen from the above reproduced facts that the first respondent joined as JBT Teacher on 7.11.1975 as against respondent no.4, who joined on 25.2.1983. Their services were regularised w.e.f. 1.4.1977 and 9.10.1987, respectively. The first respondent was thus, 10 years senior to respondent No.4. In this view of the matter, once both of them stood promoted as Central Head Teachers, the principle of catch up became operative. This is what precisely the learned Single Judge has done on the strength of the Apex Court decision in Ajit Singh Janjua-II and others Vs. State of Punjab and others AIR 1999 SC 3471.

No different view is possible, hence we do not find any merit in this appeal. However, keeping in view the fact that inter-se seniority or promotion claims based upon catch up Rule still continue to be contentious issues, we are of the opinion that the learned Single Judge ought not to have imposed the costs of `10,000/- on the State. The appeal is accordingly dismissed but the order of learned Single Judge to the extent of imposing costs of `10,000/- is set aside.

(SURYA KANT)

JUDGE

(SUDIP AHLUWALIA)

JUDGE

11.8.2016

Meenu

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਕੰਟੈਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ:- 51/2016 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਨਮੁੱਖ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸੰਨਮੁੱਖ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਆਰ.ਏ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰਬਰ:-38/2016 ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿਖੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਮਿਤੀ 05/12/2016 ਨੂੰ ਡਿਸਮਿਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਉਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ:-21852/215 ਵਿਚ ਮਿਤੀ 30/10/2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਣਦੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ



ਕੇ. ਐਲ. ਪੀ. ਏ.
5/12/17

ਪਿਛਲੇ ਪੰਨੇ ਤੋਂ

ਡਿਟੇਲਡ ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ:- 04/225-2015-ਅਮਲਾ-1(1) ਮਿਤੀ 16/12/2016 ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਖੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਡਿਸਮਿਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਪਾਲ ਸੈਂਟਰ ਹੈੱਡ ਟੀਚਰ, ਸ:ਐ:ਸ: ਭੜਾਣਾ (ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ) ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਦੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਬਣਦੀ ਤਰੱਕੀ ਮਿਤੀ 21/02/2014 ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮਿਤੀ 30/4/2015 ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਉਪਰੰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਕਾਲ ਵਿਚ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 30/4/2017 ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਪਾਲ, ਸੈਂਟਰ ਹੈੱਡ ਟੀਚਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 21/2/2014 ਤੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੀ.ਪੀ.ਈ.ਓ. ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵੇਲੇ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਸੀ।

ਹੁਣ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ:-20933/2017 ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਮੰਗ ਦੇ ਸੰਨਮੁੱਖ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ, ਸੈਂਟਰ ਹੈੱਡ ਟੀਚਰ ਮਿਤੀ 31/08/2013 ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਉਪਰੰਤ ਸੇਵਾਕਾਲ ਵਿਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਵਾਧਾ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਸੈਂਟਰ ਹੈੱਡ ਟੀਚਰ ਨੇ ਵੀ ਮਿਤੀ 31/01/2014 ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਸੇਵਾ ਕਾਲ ਵਿਚ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਮਿਤੀ 31/01/2016 ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਇਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਲੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਲਾਭ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਤੈਨਾਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਲਣਯੋਗ ਸਨ। ਭਾਵ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਉਪਰੰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਉਪਰੰਤ ਸੇਵਾ ਕਾਲ ਵਿਚ ਵਾਧੇ ਦੌਰਾਨ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ (ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਸ਼ੋਨਲ -2 ਸ਼ਾਖਾ) ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ:-22/02/2012-3 ਐਫ.ਪੀ.-2/257 ਮਿਤੀ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਇਹ ਲਾਭ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਿਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ:ਸਿ:) ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ



ਕ. 5112117

ਪਿਛਲੇ ਪੰਨੇ ਤੋਂ

ਤਜਵੀਜ਼, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਲੋਂ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮਿਤੀ 24/11/2017 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 19/04/2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਲੀਗਲ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਨਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਉਪਰੰਤ ਹਿਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਕਲੇਮ ਨਿਯਮਾਂ/ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਕਲੇਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ।

ਮੈਂ ਇਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਐ:ਸਿ:) ਪੰਜਾਬ, ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਨਗਰ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰੋਡ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ, ਸੈਂਟਰ ਹੈੱਡ ਟੀਚਰ, ਸ:ਐ:ਸ: ਮੰਡੀ ਗੁਰੂ ਹਰ ਸਹਾਏ, ਬਲਾਕ ਗੁਰੂ ਹਰ ਸਹਾਏ (ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਹਿਟਾਇਰਡ ਸੈਂਟਰ ਹੈੱਡ ਟੀਚਰ, ਸ:ਐ:ਸ: ਕੋਟ ਕਰੋੜ ਕਲਾਂ, ਬਲਾਕ ਘੱਲ ਖੁਰਦ (ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ) ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਲੀਗਲ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 19/04/2017 ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ:-20933/2017 ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਮੰਗ/ਕਲੇਮ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਮਿਤੀ 14/09/2017 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹਿੱਤ ਉਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਸਿਖਿਤੀ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਇਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਿਖਿਆ ਵਿਭਾਗ (ਐ:ਸਿ:) ਪੰਜਾਬ

ਪਿੱਠ ਅੰਕਣ ਨੰਬਰ:-ਉਕਤ | ੦੦੨੫੬-੫੩ ਮਿਤੀ ਮੋਹਾਲੀ:- 5/12/17

ਉਕਤ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਹਿੱਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

1. ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਿਖਿਆ ਅਫਸਰ (ਐ:ਸਿ:) ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ:-ਅ-1/ਐ:ਸਿ:/465 ਮਿਤੀ 27/10/2017 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿਚ ਭੇਜ ਕੇ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਸਬੰਧੀ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ ਤੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂੰਹ ਬੋਲਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਸੇਵਾ ਪੱਤਰੀ ਅਸਲ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰਕੇ ਵਾਪਿਸ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
2. ਮਹਾਂਲੇਖਾਕਾਰ ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
3. ਜਿਲ੍ਹਾ ਖਜ਼ਾਨਾ ਅਫਸਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ।
4. ਬਲਾਕ ਪ੍ਰਿਥਿਵੀ ਸਿਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਗੁਰੂ ਹਰ ਸਹਾਏ (ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ)।
5. ਬਲਾਕ ਪ੍ਰਿਥਿਵੀ ਸਿਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਘੱਲ ਖੁਰਦ (ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ)।
6. ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ, ਹਿਟਾਇਰਡ ਸੈਂਟਰ ਹੈੱਡ ਟੀਚਰ, ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਪਿੰਡੀ ਬਲੋਚਾਂ, ਡਾਕਖਾਨਾ ਜੰਡ ਸਾਹਿਬ (ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ)।
7. ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਹਿਟਾਇਰਡ ਸੈਂਟਰ ਹੈੱਡ ਟੀਚਰ, ਵਾਸੀ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ:-1 ਮੁੱਦਕੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ।
8. ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ. ਵਿੰਗ ਦਫਤਰ ਸਰਵ ਸਿਖਿਆ ਅਭਿਆਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਪੰਜਾਬ, ਮੋਹਾਲੀ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਲਈ

5/12/17
ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਮਲਾ)